



COMUNE DI GENOVA

DELIBERAZIONE ADOTTATA DAL CONSIGLIO COMUNALE NELLA SEDUTA PUBBLICA DI PRIMA CONVOCAZIONE DEL 10/09/2010

00073/2010 CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI INERENTI LA DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 85/2009 RIGUARDANTE VARIANTE AL P.U.C. INERENTE L'ADEGUAMENTO ALLE DISPOSIZIONI DELLA L.R. N. 16/2008 E S.M. ED I. E CORRELATIVO AGGIORNAMENTO DELLE NORME GENERALI DEL PIANO, LA MODIFICA DELLA ZONIZZAZIONE RIFERITA ALLA ZONA B E DELLE RELATIVE NORME DI ATTUAZIONE E IL CONTESTUALE INSERIMENTO DELL'AMBITO DI CONSERVAZIONE DI S. ILARIO, AI SENSI DEL COMBINATO DISPOSTO DEGLI ARTT. 43 E 44 COMMA 1, DELLA L.R. N. 36/97 E S.M. E DELL'ART. 88, COMMA 2, LETT. B9, DELLA L.R. N. 16/2008 E S.M., E DEFINITIVA APPROVAZIONE DELLA STESSA VARIANTE, CON LE MODIFICHE INTRODOTTE IN ACCOGLIMENTO DELLE OSSERVAZIONI.

Presiede: Il Presidente del Consiglio - Guerello Giorgio

E' presente la Sindaco Marta Vincenzi

Risultano presenti i Signori Consiglieri:

NOME E COGNOME		NOME E COGNOME	
1	Balleari Stefano	19	Grillo Luciano
2	Bernabo' Brea Giovanni	20	Jester Giorgio
3	Bruno Antonio	21	Lauro Lilli
4	Burlando Angela Francesca	22	Lecce Salvatore
5	Campora Matteo	23	Lo Grasso Umberto
6	Cecconi Giuseppe	24	Malatesta Gianpaolo
7	Centanaro Valter	25	Mannu Giorgia
8	Cortesi Paolo	26	Murolo Giuseppe
9	Costa Giuseppe	27	Musso Enrico
10	Cozzio Luisa	28	Nacini Arcadio
11	Dallorto Luca	29	Ottonello Tomaso Erminio
12	Danovaro Marcello	30	Pizio Nicola
13	De Benedictis Francesco	31	Porcile Italo
14	Delpino Bruno	32	Pratico Aldo
15	Federico Erminia	33	Scialfa Nicola
16	Frega Alessandro	34	Tassistro Michela
17	Gagliardi Alberto	35	Vacalebre Vincenzo
18	Grillo Guido		

Intervenuti dopo l'appello:

NOME E COGNOME		NOME E COGNOME	
1	Arvigo Alessandro	6	Ivaldi Enrico
2	Basso Emanuele	7	Pasero Ermanno
3	Biggi Maria Rosa	8	Piana Alessio
4	Garbarino Roberto	9	Proto Andrea
5	Guastavino Emanuele	10	Viazzi Remo

Assenti giustificati:

NOME E COGNOME		NOME E COGNOME	
1	Bruni Gianlorenzo	3	Fusco Marylin
2	Cappello Manuela	4	Lorenzelli Vincenzo

E pertanto complessivamente presenti n. 47 componenti del Consiglio.

Assessori:

NOME E COGNOME		NOME E COGNOME	
1	Pissarello Paolo	6	Miceli Francesco
2	Anzalone Stefano	7	Papi Roberta
3	Corda Elisabetta	8	Pastorino Bruno
4	Farello Simone	9	Senesi Carlo
5	Margini Mario	10	Veardo Paolo

Partecipa: Il Vice Segretario Generale Vicario - Graziella De Nitto

Dalle ore 10.20 a fine seduta assiste il Segretario Generale Maria Angela Danzì.

Il Presidente pone in discussione la proposta della Giunta n. 70 in data 22 luglio 2010.

- omissis -

Il Presidente ricorda che la pratica è già stata oggetto di trattazione in sede di Commissione.

(omessa la discussione)

Il Presidente, prima di procedere alle votazioni, richiama le dichiarazioni di voto dei gruppi e in particolare quelle dei consiglieri Dallorto (Verdi) e Bruno (P.R.C.) che dichiarano la propria contrarietà all'accoglimento dell'osservazione n. 96 (Via Shelley).

- omissis -

A questo punto il Presidente pone in votazione l'emendamento n. 2 proposto dal consigliere Bruno (P.R.C.) di seguito riportato:

“Osservazione n. 30 (Biagio Cacciola - Avv. Giovanni Gerbi)

Risposta sintetica: respinta nel merito.

Motivazione estesa: l'osservazione risulta respinta in quanto insiste in un'area boscata con alberi ad alto fusto che si integrano nel paesaggio collinare circostante.

Tale modifica deve produrre i conseguenti adeguamenti del testo della delibera nei punti relativi.”.

Al momento della votazione sono presenti, oltre alla Sindaco Vincenzi, i consiglieri: Arvigo, Balleari, Basso, Bernabò Brea, Biggi, Bruno, Burlando, Campora, Cecconi, Centanaro, Cortesi, Costa, Cozzio, Dallorto, Danovaro, De Benedictis, Delpino, Federico, Frega, Gagliardi, Garbarino, Grillo Guido, Grillo Luciano, Guastavino, Guerello, Ivaldi, Jester, Lauro, Lecce, Lo Grasso, Malatesta, Mannu, Murolo, Musso, Nacini, Ottonello, Pasero, Piana, Porcile, Praticò, Proto, Scialfa, Tassistro, Vacalebre, in numero di 45.

Esito della votazione sull'emendamento, fatta mediante l'utilizzo del sistema elettronico di rilevazione dei voti e con l'assistenza dei consiglieri Balleari, Frega, Proto: approvata con 27 voti favorevoli, 17 astenuti (P.D.L.: Balleari, Basso, Campora, Cecconi, Centanaro, Costa, Gagliardi, Garbarino, Grillo G., Lauro, Murolo, Musso, Ottonello, Praticò; U.D.C.: Lo Grasso, Vacalebre; L.N.L.: Piana) e 1 presente non votante (Nacini).

- omissis -

A questo punto il Presidente pone in votazione l'emendamento n. 6 proposto dai consiglieri Dallorto (Verdi), Bruno (P.R.C.), Danovaro (P.D.) e Burlando (S.E.L.) di seguito riportato:

“Nel volume 2 “Introduzione di un nuovo Ambito speciale di conservazione n. 76 - Sant’Ilario - Municipio IX Levante (Nervi, Quinto, Sant’Ilario) - Scheda n. 76

1) Al capitolo “Prestazioni e parametri urbanistici ed edilizi” - “Modalità di attuazione” aggiungere dopo “andamento dei suoli” le seguenti parole:

“La realizzazione di interventi di adeguamento della viabilità esistente con inserimento di eventuali nuovi tratti per uso carrabile, nel rispetto delle prescrizioni sopra indicate e della disciplina del vigente P.T.C.P., è subordinata all'approvazione del Consiglio Comunale, in ragione sia della eventuale applicazione delle disposizioni di cui al D.P.R. 327/2001 sia in ragione della rilevanza degli interventi sotto il profilo della composizione degli interessi pubblici sottesi”.”.

Al momento della votazione sono presenti, oltre alla Sindaco Vincenzi, i consiglieri: Arvigo, Balleari, Basso, Bernabò Brea, Biggi, Bruno, Burlando, Campora, Cecconi, Centanaro, Cortesi, Costa, Cozzio, Dallorto, Danovaro, De

Benedictis, Delpino, Federico, Frega, Gagliardi, Garbarino, Grillo Guido, Grillo Luciano, Guastavino, Guerello, Ivaldi, Jester, Lauro, Lecce, Lo Grasso, Malatesta, Mannu, Musso, Nacini, Ottonello, Pasero, Piana, Porcile, Proto, Scialfa, Tassistro, Vacalebre, Viazzi, in numero di 44.

Esito della votazione sull'emendamento, fatta mediante l'utilizzo del sistema elettronico di rilevazione dei voti e con l'assistenza dei consiglieri Balleari, Frega, Proto: approvata con 28 voti favorevoli, 15 astenuti (P.D.L.: Balleari, Basso, Campora, Cecconi, Centanaro, Costa, Garbarino, Grillo G., Lauro, Musso, Ottonello, Viazzi; U.D.C.: Lo Grasso, Vacalebre; L.N.L.: Piana) e 1 presente non votante (Nacini).

Il Presidente pone quindi in votazione la proposta della Giunta nel testo con gli allegati parte integrante di seguito riportato, comprensivo degli emendamenti come sopra approvati sui quali sono stati espressi i pareri del Dirigente dell'Ufficio Proponente e del Segretario Generale e delle modifiche proposte dalla Giunta stessa.

Su proposta dell'Assessore all'Urbanistica, Marta Vincenzi;

Premesso:

- che il Comune di Genova è dotato di Piano Urbanistico Comunale approvato con D.P.G.R.L. n. 44 del 10 marzo 2000;

- che il Consiglio Comunale con deliberazione n. 85 del 17 novembre 2009, esecutiva ai sensi di legge, ha adottato, ai sensi degli articoli 43 e 44 della legge regionale 4 settembre 1997 n. 36 e s.m., e dell'art. 18 della legge regionale 6 giugno 2008 n. 16 e s.m., la variante al P.U.C. inerente l'adeguamento alle disposizioni della L.R. n. 16/2008 e s.m. ed i. e correlativo aggiornamento delle norme generali del Piano, la modifica della zonizzazione riferita alla zona B e delle relative Norme di Attuazione e il contestuale inserimento dell'Ambito di conservazione di S. Ilario;

- che detto provvedimento è stato pubblicato e depositato ai sensi e per gli effetti del combinato disposto dell'art. 44 e dell'art. 47 della legge regionale n. 36/97 e s.m. ed i., per novanta giorni consecutivi a decorrere dal 9 dicembre 2009 a libera visione del pubblico presso l'Ufficio Albo Pretorio e previo avviso del deposito stesso pubblicato all'albo pretorio e divulgato con ogni altro mezzo idoneo;

- che detto avviso è stato altresì pubblicato sul Bollettino Ufficiale della Regione Liguria, Anno XL - N. 49 di Mercoledì 9 Dicembre 2009 - parte quarta;

- che il citato avviso è stato anche pubblicato sul quotidiano "IL SECOLO XIX" Edizione Genova, di mercoledì 9 dicembre 2009, a pagina 26, e sul quotidiano "IL CORRIERE MERCANTILE" edizione Genova e Levante di mercoledì 9 dicembre 2009, a pagina 9 della cronaca;

- che, inoltre, detta variante è stata pubblicata integralmente sul sito web del Comune di Genova;

- che, infine, la stampa locale ha dato ampio risalto al provvedimento adottato dalla Civica Amministrazione;

- che l'Unità Organizzativa Organi Istituzionali - Ufficio Albo Pretorio, con nota n. 88419 del 11/03/2010, allegata quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento, ha comunicato l'avvenuta regolare pubblicazione all'Albo Pretorio del Comune della deliberazione di Consiglio Comunale n. 85/2009;

- che l'Unità Organizzativa Affari Generali - Archivio Protocollo Generale, con nota n. 99564 del 31 marzo 2010, allegata quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento, ha comunicato che nel periodo di pubblicazione degli atti della citata deliberazione di Consiglio Comunale sono pervenute 86 osservazioni inerenti quanto oggetto di deposito;

Considerato:

- che nel periodo intercorso tra il 9 dicembre 2009 e l'8 marzo 2010 sono pervenute 86 osservazioni;

- che oltre tale termine, ma in tempo utile per poter essere eseguita la necessaria istruttoria tecnica, sono pervenute ulteriori 11 osservazioni, per un totale di 97 osservazioni;

- che le suddette osservazioni sono state rubricate rispettivamente:

- 1) PG/2009/490333 del 17/12/2009 presentata da Salvatore Santoro Amm.ni;
- 2) PG/2009/490339 del 17/12/2009 presentata da Studio Loreti Giovanni;
- 3) PG/2009/503595 del 31/12/2009 presentata da O.M.P. Mongiardino;
- 4) PG/2010/22583 del 22/01/2010 presentata da Salvatore Santoro Amm.Ni;
- 5) PG/2010/23239 del 22/01/2010 presentata da Capo Pino S.A.S. - legale rappr. Costanza Cangiotti;
- 6) PG/2010/23251 del 22/01/2010 presentata da Associazione Amici del Chiaravagna;
- 7) PG/2010/35499 del 02/02/2010 presentata da SO.FI.GE. S.R.L.;
- 8) PG/2010/55151 del 16/02/2010 presentata Lucio Lungonelli ;
- 9) PG/2010/59169 del 18/02/2010 presentata da Gambino Emilio Costruzioni S.R.L.;
- 10) PG/2010/60401 del 18/02/2010 presentata da L'orizzonte E' Belvedere S.R.L.;
- 11) PG/2010/64169 del 22/02/2010 presentata da GIMAN S.A.S. di Maria Luisa Casciscia e C. - Paola Beverini;
- 12) PG/2010/70200 del 26/02/2010 presentata da KERMIT S.R.L. ;

- 13) PG/2010/70215 del 26/02/2010 presentata da Soc. Palazzo Meridiana S.R.L.;
- 14) PG/2010/70224 del 26/02/2010 presentata da Marcello Cattaneo Adorno;
- 15) PG/2010/71701 del 01/03/2010 presentata dai coniugi Umberto Lanzetta e Anne Seye';
- 16) PG/2010/72854 del 01/03/2010 presentata da Silvia Gardella;
- 17) PG/2010/74130 del 02/03/2010 presentata da Oltremodo S.R.L.;
- 18) PG/2010/75993 del 03/03/2010 presentata da DYNAMIC S.R.L.;
- 19) PG/2010/76336 del 03/03/2010 presentata da Luigi e Angela Risso;
- 20) PG/2010/76342 del 03/03/2010 presentata da Luigi e Angela Risso;
- 21) PG/2010/76361 del 03/03/2010 presentata da Simona Zanni - arch. Giorgio Bagnasco (incaricato);
- 22) PG/2010/76389 del 03/03/2010 presentata da Attilio Parodi;
- 23) PG/2010/77001 del 03/03/2010 presentata da Comitato Spontaneo Cittadini Gavette Valbisagno (Giuseppe Siggia e Fulvia Cetti);
- 24) PG/2010/77018 del 03/03/2010 presentata da Marco Cavati - Marzia Curti - Paolo Tolomei - Michela Pezza;
- 25) PG/2010/77026 del 03/03/2010 presentata da ORINVEST S.R.L.;
- 26) PG/2010/78159 del 04/03/2010 presentata da COSTRUZIONI S.p.A.;
- 27) PG/2010/79193 del 04/03/2010 presentata da Nicoletta Parodi;
- 28) PG/2010/79199 del 04/03/2010 presentata da Nicola Romeo - leg. rappresentante ERRE 2 di Nicola Romeo & C. S.A.S.;
- 29) PG/2010/79215 del 04/03/2010 presentata da Susanna Picasso ;
- 30) PG/2010/80345 del 05/03/2010 presentata da Biagio Cacciola - avv. Giovanni Gerbi (incaricato);
- 31) PG/2010/80367 del 05/03/2010 presentata da Luciana Verardo, Laura e Chiara Bottaio;
- 32) PG/2010/80378 del 05/03/2010 presentata da IRIS III Soc. Mutua Coop. Ed.; SOLAR Soc. Coop. Ed.; SHELLEY Soc. Coop. Ed.; (proprietà) - avv. Giovanni Gerbi (incaricato);
- 33) PG/2010/80400 del 05/03/2010 presentata da GARIZER S.R.L. - avv. Piermario Gatto (incaricato);
- 34) PG/2010/80409 del 05/03/2010 presentata da Carlo Andrea Guidi Di Bagno - architetto (incaricato)
- 35) PG/2010/80422 del 05/03/2010 presentata da Carlo Andrea Guidi Di Bagno - architetto (incaricato);
- 36) PG/2010/81906 del 08/03/2010 presentata da Matteo Penco, Emanuele Penco, Giovanni Solimano;
- 37) PG/2010/82360 del 08/03/2010 presentata da PARKAPPARIZIONE S.R.L.;
- 38) PG/2010/82368 del 08/03/2010 presentata da TRICHILO S.R.L.- amm. e leg. rappr. Domenico Trichilo;
- 39) PG/2010/82393 del 08/03/2010 presentata da Giglia Giuliana Curlo;
- 40) PG/2010/82407 del 08/03/2010 presentata da e Giuseppa Chillemi;
- 41) PG/2010/82428 del 08/03/2010 presentata da Padre Ugo BARANI leg. rappr. Curia Provinciale dei Padri Scolopi;
- 42) PG/2010/82443 del 08/03/2010 presentata da Gianpietro Verardo;

- 43) PG/2010/84277 del 09/03/2010 presentata da arch. Mariarita Mariani (incaricato);
- 44) PG/2010/84284 del 09/03/2010 presentata da arch. Mariarita Mariani (incaricato);
- 45) PG/2010/84296 del 09/03/2010 presentata da C.O.R.I. Costruzioni Ristrutturazioni S.R.L. leg. Rappr. Giorgio Lasagna;
- 46) PG/2010/84305 del 09/03/2010 presentata da S.I.C. S.R.L. - amm.re unico Paola Zanardi;
- 47) PG/2010/84317 del 09/03/2010 presentata da avv. Augusto Tortorelli (incaricato);
- 48) PG/2010/84334 del 09/03/2010 presentata da Sebastiano Chiossone;
- 49) PG/2010/84346 del 09/03/2010 presentata da arch. Mariarita Mariani (incaricato);
- 50) PG/2010/84360 del 09/03/2010 presentata da arch. Mariarita Mariani (incaricato);
- 51) PG/2010/84374 del 09/03/2010 presentata da Antonella Bennardello;
- 52) PG/2010/84388 del 09/03/2010 presentata da Ilario Boero – delegato Anna Costa;
- 53) PG/2010/84417 del 09/03/2010 presentata da SERANDA S.R.L.;
- 54) PG/2010/84427 del 09/03/2010 presentata da SERANDA S.R.L.;
- 55) PG/2010/84479 del 09/03/2010 presentata da Soc. Navone Costruzioni S.r.l. e Soc. Nadim S.p.A.- avv. Francesco Massa (incaricato);
- 56) PG/2010/84493 del 09/03/2010 presentata da Soc. ALAMOS s.s. - leg. rappr. Luca De Ferrari - avv. Giovanni Gerbi (incaricato);
- 57) PG/2010/84524 del 09/03/2010 presentata da Mario Tasso e Maria Teresa Musante - avv. Carlo Bilanci (incaricato);
- 58) PG/2010/84536 del 09/03/2010 presentata da Alessandro Pastorino - avv. Carlo Bilanci (incaricato);
- 59) PG/2010/84553 del 09/03/2010 presentata da NORDICONAD Soc. COOP.;
- 60) PG/2010/84568 del 09/03/2010 presentata da Soc. FINANCE S.R.L. - leg. rappr. Dott. Michele Costantino - avv. Giovanni Gerbi (incaricato);
- 61) PG/2010/84590 del 09/03/2010 presentata da Soc. Immobiliare QUARTARA S.A.S. - leg. rappr. Enrico Mantero;
- 62) PG/2010/84611 del 09/03/2010 presentata da Arch. Antonio Tamborra - Consulente Tecnico del Tribunale;
- 63) PG/2010/84747 del 09/03/2010 presentata da I.S.S. Bernardo Marsano - avv. Carlo Bilanci (incaricato);
- 64) PG/2010/84760 del 09/03/2010 presentata da dipendenti dell'I.S.S. "Bernardo Marsano";
- 65) PG/2010/84778 del 09/03/2010 presentata da COOP Liguria;
- 66) PG/2010/84798 del 09/03/2010 presentata da M. Senzioni, G. Calvini, D. Viziano, L. Piccinelli, F. Boero, G. Antonielli, V. Nasini, G. Parodi, M. Rossi;
- 67) PG/2010/84815 del 09/03/2010 presentata da San Giorgio Real Estate S.R.L. - Studio Legale Vallerga & Partners (incaricato) ;
- 68) PG/2010/84835 del 09/03/2010 presentata da Mario Bianchi - Studio Tecnico Armano & Associati (incaricato);

- 69) PG/2010/84892 del 09/03/2010 presentata da Ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggistici e Conservatori della Provincia di Genova;
- 70) PG/2010/84916 del 09/03/2010 presentata da Anna Carbone;
- 71) PG/2010/84929 del 09/03/2010 presentata da Rinaldo Sceresini;
- 72) PG/2010/84941 del 09/03/2010 presentata da GIEMME S.R.L. - amm.re unico e leg.rappr. Giampaolo Minetto;
- 73) PG/2010/84951 del 09/03/2010 presentata da Ordine dei Dottori Agronomi e Dottori Forestali delle Province di Genova e di Savona;
- 74) PG/2010/84962 del 09/03/2010 presentata da Gallarati Architetti;
- 75) PG/2010/84989 del 09/03/2010 presentata da Renzo Brughieri;
- 76) PG/2010/85022 del 09/03/2010 presentata da GENOVA HIGH TECH S.p.A. - amm.re delegato ing. Piero Mensi;
- 77) PG/2010/85042 del 09/03/2010 presentata da Anna Cambiaso - avv. Lorenzo e Giovanni Acquarone (incaricato);
- 78) PG/2010/85058 del 09/03/2010 presentata da Giuseppina e Rosanna Mulateri;
- 79) PG/2010/85074 del 09/03/2010 presentata da Cooperativa Sessanta S.C.R.L.;
- 80) PG/2010/85092 del 09/03/2010 presentata da Giulia Mattioli Orestano - Studio Legale Ass. Prof. (incaricato);
- 81) PG/2010/85117 del 09/03/2010 presentata da Maria Ansaldo - avv. Corrado Mauceri (incaricato)
- 82) PG/2010/85365 del 09/03/2010 presentata da Cinzia Bugio;
- 83) PG/2010/85599 del 09/03/2010 presentata da Giuseppe Ratto- Geom. Fabrizio Salis (incaricato);
- 84) PG/2010/86715 del 10/03/2010 presentata da Claretto Campanili;
- 85) PG/2010/86794 del 10/03/2010 presentata dai signori Clemente - Studio Tecnico geom. Luciano Piccinelli (incaricato);
- 86) PG/2010/90445 del 12/03/2010 presentata da Gino Villa;
- 87) PG/2010/114050 del 30/03/2010 presentata da Emanuele Bacicco, inviata oltre il termine di pubblicazione;
- 88) PG/2010/117664 del 01/04/2010 presentata da Società SELFIM leg. Rappr. Gianfranco Traversa, inviata oltre il termine di pubblicazione;
- 89) PG/2010/143764 del 23/04/2010 presentata da Suor Lillykutty Josep Resp. Amm.vo Ente Religioso "Congregazione delle Sorelle dei Poveri di Santa Caterina da Siena", inviata oltre il termine di pubblicazione;
- 90) PG/2010/144329 del 23/04/2010 presentata da ing. Lucio Lungonelli, inviata oltre il termine di pubblicazione;
- 91) PG/2010/149706 del 28/04/2010 presentata da Maria Gabriella Berta, inviata oltre il termine di pubblicazione;
- 92) PG/2010/190143 del 28/05/2010 presentata da Adriano Sansa, inviata oltre il termine di pubblicazione;
- 93) PG/2010/190144 del 28/05/2010 presentata da ECONEVEA Immobiliare s.r.l., inviata oltre il termine di pubblicazione;
- 94) PG/2010/190145 del 28/05/2010 presentata da Fabio Boggiano, inviata oltre il termine di pubblicazione;

95) PG/2010/236848 del 06/07/2010 presentata da Oddera Alessandro, inviata oltre il termine di pubblicazione;

96) Direzione Urban Lab 242095 del 09/07/2010 presentata da Coop. SOLAR S.c.a.r.l., Coop. IRIS III S.c.a.r.l., Coop. SHELLEY S.c.a.r.l., inviata oltre il termine di pubblicazione;

97) PG/2010/241874 del 09/07/2010 presentata da Piccione Roberto leg. Rapp. RiQue. S.r.l. , inviata oltre il termine di pubblicazione;

- che le suddette osservazioni, allegare quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento, sono state sintetizzate e raccolte in apposite schede, a cura della Direzione Urban Lab, Sviluppo Urbanistico del Territorio – Settore Pianificazione Urbanistica, con individuazione dei riferimenti identificativi e della proposta di controdeduzioni;

- che alcune osservazioni, in considerazione dei diversi argomenti trattati, sono state suddivise in sub schede, in particolare l'osservazione rubricata al n. 65 presentata da COOP Liguria, è stata articolata in 11 sub schede, l'osservazione rubricata al n. 66 presentata da M. Senzioni, G. Calvini, D. Viziano, L. Piccinelli, F. Boero, G. Antonielli, V. Nasini, G. Parodi, M. Rossi (ANCE) è stata suddivisa in 46 sub schede, mentre l'osservazione rubricata al n. 69 presentata dall'Ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggistici e Conservatori della Provincia di Genova è stata ripartita in 12 sub schede, per un totale di 164 schede e sub schede relative alle 97 osservazioni presentate;

- che inoltre 3 osservazioni, dalla disamina effettuata dagli uffici, risultano essere integrazioni a osservazioni già rubricate e protocollate, in particolare l'osservazione n. 4 presentata da Salvatore Santoro Amm.ni è di fatto un miglior chiarimento all'osservazione n. 1 presentata dal medesimo soggetto, l'osservazione n. 90 presentata dall'ing. Lucio Lungonelli è un'integrazione all'osservazione n. 8 presentata dallo stesso, infine l'osservazione n. 96 presentata da Coop. SOLAR S.c.a.r.l., Coop. IRIS III S.c.a.r.l., Coop. SHELLEY S.c.a.r.l., si configura quale modifica e integrazione all'osservazione n. 32 presentata dagli stessi soggetti;

- che pertanto le controdeduzioni alle suddette integrazioni rinviano all'osservazione originaria, che risponde quindi anche a quanto integrato o modificato successivamente;

Rilevato:

- che tutte le osservazioni pervenute sono state esaminate valutandone i contenuti;

- che è stata presa in considerazione la pertinenza dell'osservazione nei confronti degli argomenti oggetto della variante in esame, atteso che non risulta legittimamente possibile procedere all'accoglimento di istanze volte ad ottenere modifiche normative o cartografiche incidenti sulle previsioni del vigente P.U.C. non oggetto della variante come sopra adottata;

- che, ancora, è stata presa in considerazione l'accogliabilità nel merito delle osservazioni pertinenti alla variante ed ai relativi presupposti che ne hanno determinato l'adozione;
- che, inoltre, la valutazione ha riguardato anche l'approfondimento di alcuni aspetti di carattere generale relativi alla disciplina di legge di riferimento per l'adozione della variante;
- che, nel caso di alcune delle osservazioni rivelatisi non pertinenti, in quanto volte a segnalare aspetti o problematiche non trattate con la variante in esame, ma che sottendono aspetti meritevoli di attenzione al fine della formazione del nuovo P.U.C., è stato dato atto di tale opportunità, nell'ottica di svolgere le verifiche del caso in tale sede;
- che, come sopra accennato, l'analisi delle singole osservazioni è stata effettuata con l'ausilio di apposite schede di sintesi organizzate sotto forma di "data base", dalle quali è possibile estrapolare dati sulle singole istanze e sugli esiti relativi alle valutazioni effettuate;
- che le suddette schede, assieme alla relazione illustrativa, qui richiamate integralmente, sono parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
- che, in linea generale, è opportuno ribadire che la variante adottata con deliberazione di Consiglio Comunale n. 85/2009 era orientata a coniugare due principali tipi di esigenze: una connessa all'obbligatorio adeguamento delle norme di attuazione del P.U.C. alle disposizioni normative introdotte dalla Legge Regionale n. 16/2008 e l'altra connessa alla necessità di una azione correttiva della disciplina del P.U.C. relativa a quegli aspetti normativi che nel tempo si sono rivelati inadeguati ad assicurare l'adeguato controllo delle trasformazioni urbanistico edilizie nell'ambito delle sottozone di tipo B, anche sulla scorta degli indirizzi di pianificazione assunti dalla Civica Amministrazione nell'ottica della formazione del nuovo Piano Urbanistico Comunale;
- che, in questo contesto, l'introduzione della cosiddetta "linea verde" ha rappresentato, da un lato, una traduzione, sul fronte della ricognizione dei limiti dell'ambiente urbano densamente insediato o comunque urbanizzato e già fortemente condizionato, dell'obiettivo del contenimento del consumo del suolo già contenuto nel vigente P.U.C. e, dall'altro, la sua coerente applicazione con effetto correttivo di alcuni contenuti del Piano non più rispondenti alle esigenze attuative ed alla tutela del territorio extra urbano;
- che tale scelta rientra nelle prerogative dell'azione pianificatoria della Civica Amministrazione attesa la fondatezza, sotto il profilo disciplinare, delle determinazioni assunte in merito al più confacente assetto da conferire al territorio seppur nel contesto dello strumento urbanistico ancora vigente;

- che, in questo senso, l'introduzione della "linea verde" come strumento di analisi per apportare le azioni correttive al sistema insediativo residenziale, non ha apportato alcuna modifica ed effetto giuridicamente rilevante nei confronti delle previsioni urbanistiche del P.U.C. vigente relative al sistema produttivo, industriale, artigianale, commerciale, turistico e ricettivo, atteso che non ha determinato alcuna modificazione nei relativi azzonamenti;
- che la linea verde non ha neppure determinato modificazioni con riferimento al complesso delle previsioni relative ai Distretti di trasformazione, che come noto contengono le più rilevanti e strategiche previsioni di modificazione dell'assetto urbanistico esistente;
- che pertanto è valutazione profondamente errata e tendente ad una inesatta rappresentazione dei contenuti della variante, quella che vorrebbe far apparire la variante in questione come volta alla compressione delle aspettative di sviluppo economico della città;
- che le modificazioni apportate al Piano, con la citata deliberazione n. 85/2009, sono volte, essenzialmente, a correggere i meccanismi normativi che regolano l'edificazione nelle sottozone della zona B attraverso il trasferimento dei diritti edificatori su lotto ineditati, che, sotto il profilo economico e produttivo, hanno avuto un limitato effetto e, soprattutto, hanno comportato effetti distorsivi favorendo la rendita di posizione dei lotti siti in contesti urbani di pregio paesaggistico ed ambientale senza favorire, in detti contesti, azioni di riqualificazione del contesto e del patrimonio edilizio esistente;
- che, alcune osservazioni, presentate dal presidente di ANCE ed altri rappresentanti di Confindustria, della Consulta Permanente per l'Edilizia, dei vari ordini professionali interessati (Collegio Geometri, Ordine Architetti, Ordine degli Ingegneri, Ordine dei Geologi), dell'APE nonché il presidente delle Cooperative di Abitanti della Liguria, pur rilevando una sostanziale coerenza con la deliberazione Consiliare n. 1/2009, hanno espresso alcune perplessità di carattere generale e di carattere puntuale;
- che pertanto è necessario controdedurre a quanto segnalato nelle osservazioni sopra menzionate e allegate quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
- che dette controdeduzioni sono contenute nella Relazione Illustrativa e nelle allegate apposite schede di cui si è fatto menzione;
- che quanto espresso nei sopraccitati documenti viene qui richiamato integralmente, condiviso e allegato quale parte integrante;
- che le controdeduzioni sono state redatte seguendo gli indirizzi già delineati con le deliberazioni Consiliari n. 1/2009 e n. 85/2009, qui richiamate;

Considerato inoltre:

- che con nota n. 287721 del 14 luglio 2009, della Direzione Urban Lab, Sviluppo Urbanistico del Territorio, è stato richiesto alla Regione Liguria, Dipartimento Ambiente, il parere inerente l'assoggettabilità alle procedure di cui al D.Lgs. 4/2008, art. 12, della proposta di variante al Piano Urbanistico Comunale, in argomento;

- che la Regione Liguria con nota n. PG/2009/11035 in data 21 luglio 2009 del Dipartimento Ambiente, Settore Valutazione di Impatto Ambiente, ha comunicato che la variante in argomento è da sottoporre a verifica di assoggettabilità ai sensi dell'art. 12 del D.Lgs. 4/2008, precisando che tale adempimento potrà anche essere successivo e non contestuale alla variante in argomento;

- che, successivamente, la Direzione Urban Lab, Sviluppo Urbanistico del Territorio, con nota n. 24148 dell'8 luglio 2010, ha trasmesso alla Regione Liguria – Dipartimento Ambiente e per conoscenza alla Provincia di Genova - Direzione Ambiente ed Energia, all'ARPAL, Dipartimento provinciale di Genova, Direzione Scientifica, Unità Tecnica Complessa – Livello Regionale, Unità Operativa Attività Specialistiche, alla ASL 3 Genovese, Dipartimento di prevenzione, S.C. Igiene e sanità pubblica e alla Direzione Regionale per i Beni Architettonici e Paesaggistici della Liguria, la documentazione necessaria al fine della verifica di assoggettabilità della variante in oggetto, ai sensi dell'art. 12 del D.Lgs. 4/2008;

- che, inoltre, con la medesima nota, il Comune di Genova ha richiesto alla Regione Liguria la convocazione della Conferenza per l'espressione della valutazione di assoggettabilità di cui all'art. 12 del D.Lgs. 4/2008 della variante oggetto del presente provvedimento;

- che, in data 16 luglio 2010 è stata avviata presso l'autorità competente regionale - Dipartimento Ambiente - la procedura di verifica di assoggettabilità sulla variante al P.U.C. di cui alla deliberazione di Consiglio Comunale n. 85/2009 e che in tale sede sono stati consultati i soggetti competenti in materia ambientale;

- che tale istruttoria si è concretizzata con la specifica relazione tecnica n. 23 del 29 luglio 2009, dalla quale emerge che non è necessario assoggettare a procedura di valutazione ambientale (VAS) la variante in oggetto, a condizione che il Comune provveda all'adeguamento delle Norme di attuazione come specificato nella citata relazione, il tutto allegato al Decreto del Dirigente Dipartimento Ambiente, Settore Valutazione Impatto Ambientale, della Regione Liguria n. 2128 in data 29/07/2010;

- che, in particolare, nella citata relazione tecnica viene esplicitato che “ Si ritiene necessario: - lo stralcio richiesto dalla Soprintendenza della previsione di nuova viabilità nella scheda 76 relativo all'Ambito di conservazione di S.Ilario; -

indicare a livello normativo la necessità, per gli ambiti BB-RQ, accanto al SOI, di una relazione che affronti le implicazioni dei progetti di trasferimento di superficie agibile sulla REL, ed individui le modalità ottimali per il mantenimento della connettività ecologica a livello urbano, in coerenza con gli obiettivi della rete stessa”;

- che quanto riportato nella più volte citata relazione tecnica, allegata al Decreto del Dirigente Dipartimento Ambiente, Settore Valutazione Impatto Ambientale, della Regione Liguria n. 2128 in data 29/07/2010 è condiviso da questa Amministrazione, allegato quale parte sostanziale del presente provvedimento;

- che pertanto è necessario modificare le indicazioni relative alla viabilità dell’Ambito Speciale di Conservazione “Sant’Ilario”, come peraltro già espresso nelle controdeduzioni di alcune specifiche osservazioni;

- che è altresì necessario inserire uno specifico comma all’art. BB-RQ 8) delle Norme di Attuazione del P.U.C., come meglio evidenziato nell’allegato tecnico;

Considerato infine:

- che alla luce di quanto esposto, tenuto conto che alcune osservazioni producono un contributo alle scelte pianificatorie è quindi opportuno apportare le necessarie modifiche, come meglio descritto nella Relazione Illustrativa e nelle allegate schede, accogliendo, nei modi e nei termini ivi riportati, le osservazioni rubricate ai numeri 8, 13, 16, 19, 20, 26, 27, 37, 38, 40, 41, 57, 66/sub scheda 14, 66/sub scheda 23, 66/sub scheda 27, 76, 79, 82, 88, 92, 93 e 97;

- che alcune osservazioni, pur non essendo pienamente condivisibili, apportano interessanti spunti di riflessione, per cui è opportuno parzialmente accogliere quanto osservato, nei modi e nei termini descritti in Relazione e nelle schede, in particolare le osservazioni rubricate ai numeri 10, 32, 44, 49, 50, 63, 64, 65/sub scheda 1, 66/sub scheda 7, 66/sub scheda 19, 66/sub scheda 26, 66/sub scheda 34, 66/sub scheda 35, 66/sub scheda 41, 66/sub scheda 42, 69/sub scheda 2, 69/sub scheda 8, 69/sub scheda 9, 69/sub scheda 10, 72, 73 e 77;

- che altre osservazioni, pur segnalando in alcuni casi situazioni problematiche, non risultano trattate dalla variante in esame e devono quindi essere respinte in quanto non pertinenti, nei modi e nei termini descritti in Relazione e nelle schede, pertanto le osservazioni rubricate ai numeri 1, 2, 3, 6, 12, 14, 15, 17, 18, 23, 24, 25, 28, 34, 39, 42, 43, 58, 59, 61, 62, 65/sub scheda 2, 65/sub scheda 3, 65/sub scheda 4, 65/sub scheda 6, 65/sub scheda 8, 65/sub scheda 10, 65/sub scheda 11, 66/sub scheda 6, 66/sub scheda 8, 66/sub scheda 15, 66/sub scheda 16, 66/sub scheda 17, 66/sub scheda 18, 66/sub scheda 20, 66/sub scheda 21, 66/sub scheda 22, 66/sub scheda 24, 66/sub scheda 25, 66/sub scheda 30, 66/sub scheda 31, 66/sub scheda 37, 66/sub scheda 38, 66/sub scheda 39, 66/sub scheda 44, 66/sub

scheda 45, 67, 68, 69/sub scheda 1, 69/sub scheda 3, 69/sub scheda 4, 69/sub scheda 6, 69/sub scheda 7, 69/sub scheda 11, 74, 76, 81, 87, 89, 91, 94, 95;

- che, inoltre, il contenuto delle osservazioni rubricate ai numeri 5, 7, 9, 11, 21, 22, 29, 30, 31, 33, 35, 36, 45, 46, 47, 48, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 60, 65/sub scheda 5, 65/sub scheda 7, 65/sub scheda 9, 66/sub scheda 1, 66/sub scheda 2, 66/sub scheda 3, 66/sub scheda 4, 66/sub scheda 5, 66/sub scheda 9, 66/sub scheda 10, 66/sub scheda 11, 66/sub scheda 12, 66/sub scheda 13, 66/sub scheda 28, 66/sub scheda 29, 66/sub scheda 32, 66/sub scheda 33, 66/sub scheda 36, 66/sub scheda 40, 66/sub scheda 43, 66/sub scheda 46, 69/sub scheda 5, 69/sub scheda 12, 70, 71, 75, 78, 80, 83, 84, 85, e 86, come evidenziato nella Relazione Illustrativa e nelle allegato schede, si discosta dalle scelte intraprese dalla Civica Amministrazione, pertanto non sussistono le condizioni per accogliere le modifiche richieste, ed è quindi necessario respingere per considerazioni di merito le menzionate osservazioni;

- che, durante l'esame delle osservazioni, gli uffici hanno riscontrato alcune incongruenze grafiche esclusivamente lungo le linee di giunzione di alcuni fogli ed il P.U.C., e che per effetto di dette incongruenze, come evidenziato nella Relazione e nei relativi stralci, è necessario apportare le opportune modifiche ai fogli del P.U.C. n. 37/38, 27/37, 7/17 e 39/44 come da allegati cartografici;

- che l'accoglimento o il parziale accoglimento delle osservazioni sopra menzionate, non modifica in modo sostanziale quanto assunto con la deliberazione Consiliare n. 85/2009, anzi va a precisare scelte pianificatorie o a correggere errori od inesattezze;

- che, inoltre, le modifiche derivanti dall'accoglimento o parziale accoglimento delle osservazione, come sopra descritto, non modifica nella sostanza gli esiti del "Rapporto preliminare" e di quanto scaturito dalla Conferenza inerente la procedura di verifica di assoggettabilità sulla variante al P.U.C. in oggetto;

- che quindi non è necessaria la ripubblicazione degli atti, in quanto modificati in funzione dell'accoglimento delle osservazioni pervenute, ai sensi dell'art. 44 comma 4 della L.R. 36/1997 e s.m.;

Vista la legge regionale 4 settembre 1997 n. 36 e successive modificazioni ed integrazioni;

Visto in particolare l'art. 44 comma 4, della citata Legge Urbanistica Regionale che recita: *"Entro il termine di cui al comma 3 chiunque può far pervenire al Comune osservazioni in merito alle quali la civica amministrazione decide con deliberazione consiliare da assumere nei successivi sessanta giorni, senza necessità di ripubblicazione degli atti qualora gli stessi siano stati conseguentemente modificati."*

Visto il Decreto del Presidente della Giunta Regionale n. 44 in data 10.3.2000 di approvazione della variante integrale al Piano Regolatore Generale con correlate modifiche del P.T.C.P. e del P.T.C. Area Centrale Ligure, attribuzione di valore ed effetti di P.U.C. e con effetto di integrale subdelega alla Civica Amministrazione delle funzioni di rilascio delle autorizzazioni paesistiche ambientali ex articolo 7 Legge 1497/1939;

Visto il Decreto del Dirigente Dipartimento Ambiente, Settore Valutazione Impatto Ambientale, della Regione Liguria n. 2128 in data 29/07/2010 allegato quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;

Vista la Delibera di Consiglio Comunale n. 85 del 17 novembre 2009, esecutiva ai sensi legge;

Visto l'attestato di deposito di cui alla Delibera di Consiglio Comunale n. 85/2009, trasmesso dalla Segreteria Organi Istituzionali, Ufficio Albo Pretorio, con nota n.88419 del 11/03/2010, allegato quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;

Vista la pubblicazione sul Bollettino Ufficiale della Regione Liguria, Anno XL - N. 49 di Mercoledì 9 Dicembre 2009 - parte quarta, allegata, a stralcio, quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;

Visti gli atti d'ufficio, dai quali emerge che durante il periodo di pubblicazione della deliberazione di Consiglio Comunale n. 85/2009, sono pervenute ottantasei osservazioni, registrate dal Protocollo Generale, che oltre tale termine, ma in tempo utile per poter essere eseguita la necessaria istruttoria tecnica, sono pervenute ulteriori undici osservazioni, per un totale di novantasette osservazioni, allegata quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;

Viste le novantasette osservazioni alle quali si è controdedotto attraverso la Relazione Illustrativa e le relative schede;

Vista la Relazione Illustrativa e le allegate apposite schede di sintesi e controdeduzioni delle osservazione pervenute, qui il tutto condiviso e richiamato integralmente e allegato quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;

Visti gli stralci cartografici, normativi come modificati in funzione del parziale o totale accoglimento di alcune osservazioni, allegati quale parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;

Visto l'allegato parere in ordine alla regolarità tecnica del presente provvedimento espresso dal responsabile del Servizio competente ed il parere di legittimità espresso dal Segretario Generale;

Preso atto che la presente deliberazione non comporta alcuna assunzione di spesa o introito a carico del bilancio comunale, né alcun riscontro contabile, onde non viene richiesto parere di regolarità contabile ex articolo 49 I comma D.lgs n. 267/2000, né attestazione di copertura finanziaria ex articolo 153, V comma D.lgs 267/2000;

La Giunta
P R O P O N E
al Consiglio Comunale

1) di accogliere le seguenti osservazioni, nei limiti meglio specificati nella Relazione e nelle apposite schede allegate quale parte integrante e sostanziale e per le motivazioni al riguardo esposte nelle controdeduzioni che si intendono integralmente richiamate:

- n. 8) PG/2010/55151 del 16/02/2010 presentata Lucio Lungonelli, comprensiva dell'integrazione rubricata con il n. 90;
- n. 13) PG/2010/70215 del 26/02/2010 presentata da Soc. Palazzo Meridiana S.R.L.;
- n. 16) PG/2010/72854 del 01/03/2010 presentata da Silvia Gardella;
- n. 19) PG/2010/76336 del 03/03/2010 presentata da Luigi e Angela Rizzo;
- n. 20) PG/2010/76342 del 03/03/2010 presentata da Luigi e Angela Rizzo;
- n. 26) PG/2010/78159 del 04/03/2010 presentata da COSTRUZIONI S.p.A.;
- n. 27) PG/2010/79193 del 04/03/2010 presentata da Nicoletta Parodi;
- n. 37) PG/2010/82360 del 08/03/2010 presentata da PARKAPPARIZIONE S.R.L.;
- n. 38) PG/2010/82368 del 08/03/2010 presentata da TRICHILO S.R.L.- amm. e leg. rappr. Domenico Trichilo;
- n. 40) PG/2010/82407 del 08/03/2010 presentata da e Giuseppa Chillemi;
- n. 41) PG/2010/82428 del 08/03/2010 presentata da Padre Ugo Barani leg. rappr. Curia Provinciale dei Padri Scolopi;
- n. 57) PG/2010/84524 del 09/03/2010 presentata da Mario Tasso e Maria Teresa Musante - avv. Carlo Bilanci (incaricato);
- n. 66) PG/2010/84798 del 09/03/2010 presentata da M. Senzioni, G. Calvini, D. Viziano, L. Piccinelli, F. Boero, G. Antonielli, V. Nasini, G. Parodi, M. Rossi, limitatamente alle sub schede 66/14, 66/23, 66/27;
- n. 76) PG/2010/85022 del 09/03/2010 presentata da GENOVA HIGH TECH S.p.A. - amm.re delegato ing. Piero Mensi;
- n. 79) PG/2010/85074 del 09/03/2010 presentata da Cooperativa Sessanta S.C.R.L.;
- n. 82) PG/2010/85365 del 09/03/2010 presentata da Cinzia Bugio;
- n. 88) PG/2010/117664 del 01/04/2010 presentata da Società SELFIM leg. Rappr. Gianfranco Traversa;
- n. 92) PG/2010/190143 del 28/05/2010 presentata da Adriano Sansa;
- n. 93) PG/2010/190144 del 28/05/2010 presentata da ECONEVEA Immobiliare s.r.l.;

n. 97) PG/2010/241874 del 09/07/2010 presentata da Piccione Roberto leg. Rapp. RiQue. S.r.l.;

2) di accogliere parzialmente le seguenti osservazioni, nei limiti meglio specificati nella Relazione e nelle apposite schede allegate quale parte integrante e sostanziale e per le motivazioni al riguardo esposte nelle controdeduzioni che si intendono integralmente richiamate:

n. 10) PG/2010/60401 del 18/02/2010 presentata da L'orizzonte E' Belvedere S.R.L.;

n. 32) PG/2010/80378 del 05/03/2010 presentata da IRIS III Soc. Mutua Coop. Ed.; SOLAR Soc. Coop. Ed.; SHELLEY Soc. Coop. Ed.; (proprietà) - avv. Giovanni Gerbi (incaricato), comprensiva dell'integrazione rubricata al numero 96;

n. 44) PG/2010/84284 del 09/03/2010 presentata da arch. Mariarita Mariani (incaricato);

n. 49) PG/2010/84346 del 09/03/2010 presentata da arch. Mariarita Mariani (incaricato);

n. 50) PG/2010/84360 del 09/03/2010 presentata da arch. Mariarita Mariani (incaricato);

n. 63) PG/2010/84747 del 09/03/2010 presentata da I.S.S. Bernardo Marsano - avv. Carlo Bilanci (incaricato);

n. 64) PG/2010/84760 del 09/03/2010 presentata da dipendenti dell'I.S.S. "Bernardo Marsano";

n. 65) PG/2010/84778 del 09/03/2010 presentata da COOP Liguria, limitatamente alla sub scheda 65/1;

n. 66) PG/2010/84798 del 09/03/2010 presentata da M. Senzioni, G. Calvini, D. Viziano, L. Piccinelli, F. Boero, G. Antonielli, V. Nasini, G. Parodi, M. Rossi, limitatamente a 66/sub scheda 7, 66/sub scheda 19, 66/sub scheda 26, 66/sub scheda 34, 66/sub scheda 35, 66/sub scheda 41, 66/sub scheda 42;

n. 69) PG/2010/84892 del 09/03/2010 presentata da Ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori della Provincia di Genova, limitatamente a 69/sub scheda 2, 69/sub scheda 8, 69/sub scheda 9, 69/sub scheda 10;

n. 72) PG/2010/84941 del 09/03/2010 presentata da GIEMME S.R.L. - amm.re unico e leg.rapp. Giampaolo Minetto;

n. 73) PG/2010/84951 del 09/03/2010 presentata da Ordine dei Dottori Agronomi e Dottori Forestali delle Province di Genova e di Savona;

n. 77) PG/2010/85042 del 09/03/2010 presentata da Anna Cambiaso - avv. Lorenzo e Giovanni Acquarone (incaricato);

3) di respingere in quanto non pertinenti le seguenti osservazioni, nei limiti meglio specificati nella Relazione e nelle apposite schede allegate quale parte integrante e sostanziale e per le motivazioni al riguardo esposte nelle controdeduzioni che si intendono integralmente richiamate:

n. 1) PG/2009/490333 del 17/12/2009 presentata da Salvatore Santoro Amm.ni, comprensiva dell'integrazione rubricata al n. 4;

n. 2) PG/2009/490339 del 17/12/2009 presentata da Studio Loreti Giovanni;

- n. 3) PG/2009/503595 del 31/12/2009 presentata da O.M.P. Mongiardino;
- n. 6) PG/2010/23251 del 22/01/2010 presentata da Associazione Amici del Chiaravagna;
- n. 12) PG/2010/70200 del 26/02/2010 presentata da KERMIT S.R.L. ;
- n. 14) PG/2010/70224 del 26/02/2010 presentata da Marcello Cattaneo Adorno;
- n. 15) PG/2010/71701 del 01/03/2010 presentata dai coniugi Umberto Lanzetta e Anne Seye';
- n. 17) PG/2010/74130 del 02/03/2010 presentata da Oltremodo S.R.L.;
- n. 18) PG/2010/75993 del 03/03/2010 presentata da DYNAMIC S.R.L.;
- n. 23) PG/2010/77001 del 03/03/2010 presentata da Comitato Spontaneo Cittadini Gavette Valbisagno (Giuseppe Siggia e Fulvia Cetti);
- n. 24) PG/2010/77018 del 03/03/2010 presentata da Marco Cavati - Marzia Curti - Paolo Tolomei - Michela Pezza;
- n. 25) PG/2010/77026 del 03/03/2010 presentata da ORINVEST S.R.L.;
- n. 28) PG/2010/79199 del 04/03/2010 presentata da Nicola Romeo - leg. rappresentante ERRE 2 di Nicola Romeo & C. S.A.S.;
- n. 34) PG/2010/80409 del 05/03/2010 presentata da Carlo Andrea Guidi Di Bagno - architetto (incaricato)
- n. 39) PG/2010/82393 del 08/03/2010 presentata da Giglia Giuliana Curlo;
- n. 42) PG/2010/82443 del 08/03/2010 presentata da Gianpietro Verardo;
- n. 43) PG/2010/84277 del 09/03/2010 presentata da arch. Mariarita Mariani (incaricato);
- n. 58) PG/2010/84536 del 09/03/2010 presentata da Alessandro Pastorino - avv. n. Carlo Bilanci (incaricato);
- n. 59) PG/2010/84553 del 09/03/2010 presentata da NORDICONAD Soc. COOP.;
- n. 61) PG/2010/84590 del 09/03/2010 presentata da Soc. Immobiliare QUARTARA S.A.S. - leg. rappr. Enrico Mantero;
- n. 62) PG/2010/84611 del 09/03/2010 presentata da Arch. Antonio Tamborra - Consulente Tecnico del Tribunale;
- n. 65) PG/2010/84778 del 09/03/2010 presentata da COOP Liguria, relativamente a 65/sub scheda 2, 65/sub scheda 3, 65/sub scheda 4, 65/sub scheda 6, 65/sub scheda 8, 65/sub scheda 10, 65/sub scheda 11;
- n. 66) PG/2010/84798 del 09/03/2010 presentata da M. Senzioni, G. Calvini, D. Viziano, L. Piccinelli, F. Boero, G. Antonielli, V. Nasini, G. Parodi, M. Rossi, relativamente a 66/sub scheda 6, 66/sub scheda 8, 66/sub scheda 15, 66/sub scheda 16, 66/sub scheda 17, 66/sub scheda 18, 66/sub scheda 20, 66/sub scheda 21, 66/sub scheda 22, 66/sub scheda 24, 66/sub scheda 25, 66/sub scheda 30, 66/sub scheda 31, 66/sub scheda 37, 66/sub scheda 38, 66/sub scheda 39, 66/sub scheda 44, 66/sub scheda 45;
- n. 67) PG/2010/84815 del 09/03/2010 presentata da San Giorgio Real Estate S.R.L. - Studio Legale Vallerga & Partners (incaricato) ;
- n. 68) PG/2010/84835 del 09/03/2010 presentata da Mario Bianchi - Studio Tecnico Armano & Associati (incaricato);
- n. 69) PG/2010/84892 del 09/03/2010 presentata da Ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggistici e Conservatori della Provincia di Genova,

relativamente a 69/sub scheda 1, 69/sub scheda 3, 69/sub scheda 4, 69/sub scheda 6, 69/sub scheda 7, 69/sub scheda 11;

n. 74) PG/2010/84962 del 09/03/2010 presentata da Gallarati Architetti;

n. 81) PG/2010/85117 del 09/03/2010 presentata da Maria Ansaldo - avv. Corrado Mauceri (incaricato)

n. 87) PG/2010/114050 del 30/03/2010 presentata da Emanuele Bacicco, inviata oltre il termine di pubblicazione;

n. 89) PG/2010/143764 del 23/04/2010 presentata da Suor Lillykutty Josep Resp. Amm.vo Ente Religioso "Congregazione delle Sorelle dei Poveri di Santa Caterina da Siena", inviata oltre il termine di pubblicazione;

n. 91) PG/2010/149706 del 28/04/2010 presentata da Maria Gabriella Berta;

n. 94) PG/2010/190145 del 28/05/2010 presentata da Fabio Boggiano;

n. 95) PG/2010/236848 del 06/07/2010 presentata da Oddera Alessandro;

4) di respingere nel merito le seguenti osservazioni, nei limiti meglio specificati nella Relazione e nelle apposite schede allegate quale parte integrante e sostanziale e per le motivazioni al riguardo esposte nelle controdeduzioni che si intendono integralmente richiamate:

n. 5) PG/2010/23239 del 22/01/2010 presentata da Capo Pino S.A.S. - legale rappr. Costanza Cangiotti;

n. 7) PG/2010/35499 del 02/02/2010 presentata da SO.FI.GE. S.R.L.;

n. 9) PG/2010/59169 del 18/02/2010 presentata da Gambino Emilio Costruzioni S.R.L.;

n. 11) PG/2010/64169 del 22/02/2010 presentata da GIMAN S.A.S. di Maria Luisa Casciscia e C. - Paola Beverini;

n. 21) PG/2010/76361 del 03/03/2010 presentata da Simona Zanni - arch. Giorgio Bagnasco (incaricato);

n. 22) PG/2010/76389 del 03/03/2010 presentata da Attilio Parodi;

n. 29) PG/2010/79215 del 04/03/2010 presentata da Susanna Picasso ;

n. 30) PG/2010/80345 del 05/03/2010 presentata da Biagio Cacciola - avv. Giovanni Gerbi (incaricato);

n. 31) PG/2010/80367 del 05/03/2010 presentata da Luciana Verardo, Laura e Chiara Bottaio;

n. 33) PG/2010/80400 del 05/03/2010 presentata da GARIZER S.R.L. - avv. Piermario Gatto (incaricato);

n. 35) PG/2010/80422 del 05/03/2010 presentata da Carlo Andrea Guidi Di Bagno - architetto (incaricato);

n. 36) PG/2010/81906 del 08/03/2010 presentata da Matteo Penco, Emanuele Penco, Giovanni Solimano;

n. 45) PG/2010/84296 del 09/03/2010 presentata da C.O.R.I. Costruzioni Ristrutturazioni S.R.L. leg. Rappr. Giorgio Lasagna;

n. 46) PG/2010/84305 del 09/03/2010 presentata da S.I.C. S.R.L. - amm.re unico Paola Zanardi;

n. 47) PG/2010/84317 del 09/03/2010 presentata da avv. Augusto Tortorelli (incaricato);

n. 48) PG/2010/84334 del 09/03/2010 presentata da Sebastiano Chiossone;

n. 51) PG/2010/84374 del 09/03/2010 presentata da Antonella Bennardello;

- n. 52) PG/2010/84388 del 09/03/2010 presentata da Ilario Boero – delegato Anna Costa;
- n. 53) PG/2010/84417 del 09/03/2010 presentata da SERANDA S.R.L.;
- n. 54) PG/2010/84427 del 09/03/2010 presentata da SERANDA S.R.L.;
- n. 55) PG/2010/84479 del 09/03/2010 presentata da Soc. Navone Costruzioni S.r.l. e Soc. Nadim S.p.A.- avv. Francesco Massa (incaricato);
- n. 56) PG/2010/84493 del 09/03/2010 presentata da Soc. ALAMOS s.s. - leg. rappr. Luca De Ferrari - avv. Giovanni Gerbi (incaricato);
- n. 60) PG/2010/84568 del 09/03/2010 presentata da Soc. FINANCE S.R.L. - leg. rappr. Dott. Michele Costantino - avv. Giovanni Gerbi (incaricato);
- n. 65) PG/2010/84778 del 09/03/2010 presentata da COOP Liguria, relativamente a 65/sub scheda 5, 65/sub scheda 7, 65/sub scheda 9;
- n. 66) PG/2010/84798 del 09/03/2010 presentata da M. Senzioni, G. Calvini, D. Viziano, L. Piccinelli, F. Boero, G. Antonielli, V. Nasini, G. Parodi, M. Rossi, relativamente a 66/sub scheda 1, 66/sub scheda 2, 66/sub scheda 3, 66/sub scheda 4, 66/sub scheda 5, 66/sub scheda 9, 66/sub scheda 10, 66/sub scheda 11, 66/sub scheda 12, 66/sub scheda 13, 66/sub scheda 28, 66/sub scheda 29, 66/sub scheda 32, 66/sub scheda 33, 66/sub scheda 36, 66/sub scheda 40, 66/sub scheda 43, 66/sub scheda 46;
- n. 69) PG/2010/84892 del 09/03/2010 presentata da Ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggistici e Conservatori della Provincia di Genova, relativamente a 69/sub scheda 5, 69/sub scheda 12;
- n. 70) PG/2010/84916 del 09/03/2010 presentata da Anna Carbone;
- n. 71) PG/2010/84929 del 09/03/2010 presentata da Rinaldo Sceresini;
- n. 75) PG/2010/84989 del 09/03/2010 presentata da Renzo Brughieri;
- n. 78) PG/2010/85058 del 09/03/2010 presentata da Giuseppina e Rosanna Mulateri;
- n. 80) PG/2010/85092 del 09/03/2010 presentata da Giulia Mattioli Orestano - Studio Legale Ass. Prof. (incaricato);
- n. 83) PG/2010/85599 del 09/03/2010 presentata da Giuseppe Ratto- Geom. Fabrizio Salis (incaricato);
- n. 84) PG/2010/86715 del 10/03/2010 presentata da Claretto Campanili;
- n. 85) PG/2010/86794 del 10/03/2010 presentata dai signori Clemente - Studio Tecnico geom. Luciano Piccinelli (incaricato);
- n. 86) PG/2010/90445 del 12/03/2010 presentata da Gino Villa;

5) di approvare, conseguentemente all'accoglimento o parziale accoglimento, le modifiche e/o precisazioni alla cartografia del P.U.C., all'Ambito Speciale di Conservazione n. 76 "Sant'Ilario", alle Norme di Attuazione, al bilancio dei servizi e alla "linea verde", il tutto come meglio precisato ed evidenziato nei seguenti allegati tecnici:

- Aggiornamento del bilancio servizi incluso nella Relazione Illustrativa;
- Stralci cartografici fogli P.U.C. - modifiche in accoglimento di osservazioni;
- Allegato C "linea verde" - rettifiche in accoglimento di osservazioni;
- Scheda Ambito Speciale di Conservazione n. 76 "Sant'Ilario" - modifiche in accoglimento di osservazioni;

- Stralcio Norme di Attuazione - modifiche in accoglimento di osservazioni; parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;

6) di approvare, conseguentemente all'accertamento delle incongruenze grafiche, le modifiche, limitatamente ai bordi dei fogli 37/38, 27/37, 7/17, 39/44 della cartografia del P.U.C., come meglio precisato nella Relazione ed evidenziato nell'allegato tecnico "Stralci cartografici fogli P.U.C. - correzione incongruenze grafiche" parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;

7) di approvare le indicazioni riportate nel Decreto del Dirigente Dipartimento Ambiente, Settore Valutazione Impatto Ambientale, della Regione Liguria n. 2128 in data 29/07/2010 e le conseguenti modifiche all'Ambito Speciale di Conservazione "Sant'Ilario" e all'art. BB-RQ 8) delle Norme di Attuazione del P.U.C., il tutto come meglio evidenziato negli allegati tecnici, parti integranti e sostanziali della presente deliberazione;

8) di approvare definitivamente, ai sensi del combinato disposto dell'art. 44, comma 5, e dell'art. 40, comma 4, lett. a), della L.R. 36/1997, con le modificazioni dianzi indicate della presente Deliberazione, la Variante al P.U.C. adottata con la Deliberazione di questo Consiglio Comunale n. 85 del 17 novembre 2009;

9) di dare mandato alla Direzione Urban Lab, Sviluppo Urbanistico del Territorio – Settore Pianificazione Urbanistica – alla redazione del testo delle Norme di Attuazione con le modifiche derivanti dal presente provvedimento;

10) di dare mandato alla Direzione Urban Lab, Sviluppo Urbanistico del Territorio – Settore Pianificazione Urbanistica – allo svolgimento degli adempimenti amministrativi derivanti dal presente provvedimento e secondo quanto prescritto dall'art. 44, comma 5, della L.R. 36/1997 e s.m., segnatamente per l'inoltro degli atti alla Provincia di Genova per il relativo controllo di legittimità;

11) di demandare a successive separate Determinazioni la quantificazione e la ripartizione dell'incentivo per la progettazione, di cui all'art. 92, comma 6 del D.Lgs. 165 del 12 aprile 2006, in applicazione delle disposizioni regolamentari approvate con D.G.C. n. 370 del 29 marzo 2001;

Al momento della votazione sono presenti, oltre alla Sindaco Vincenzi, i consiglieri: Arvigo, Balleari, Basso, Bernabò Brea, Biggi, Bruno, Burlando, Campora, Cecconi, Centanaro, Cortesi, Costa, Cozzio, Dallorto, Danovaro, De Benedictis, Delpino, Federico, Frega, Gagliardi, Garbarino, Grillo Guido, Grillo Luciano, Guastavino, Guerello, Ivaldi, Jester, Lauro, Lecce, Lo Grasso, Malatesta, Mannu, Murolo, Musso, Nacini, Ottonello, Pasero, Piana, Porcile, Praticò, Proto, Scialfa, Tassistro, Vacalebri, Viazzi, in numero di 46.

La votazione, fatta mediante l'utilizzo del sistema elettronico di rilevazione dei voti e con l'assistenza dei consiglieri Balleari, Frega, Proto, dà il seguente risultato:

Presenti in aula:	n.	46 consiglieri
Votanti:	n.	45 “
Voti favorevoli:	n.	29
Voti contrari:	n.	16 (Vacalebre; P.D.L., L.N.L.)
Astenuti:	n.	=
Presenti non votanti:	n.	1 (Nacini)

Visto l'esito della votazione il Presidente dichiara approvata dal Consiglio la proposta della Giunta.

Il Presidente

Il Segretario Generale

La presente deliberazione viene posta in pubblicazione all'Albo Pretorio del Comune per 15 giorni a far data dal **21 settembre 2010** ai sensi dell'art. 124 - comma 1- del T.U. D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267.

E' divenuta esecutiva ai sensi dell'art. 134 - comma 3 - T.U. D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267, il giorno 02/10/2010